

4 P-246/2019-20



PRIMLJENO

30 -10- 2019

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

18. 10. 2019

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-5293/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, OIB 82806041381, Zagreb, Andrije Hebranga 11, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Mičin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mičin i partneri d.o.o., Zagreb, Mažuranićev trg 3, protiv tuženika CONING d.d. u stečaju, OIB 49557976962, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, kojeg zastupa punomoćnik Željka Brlečić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Brlečić i partneri u Varaždinu, Optujska 25/I, radi utvrđenja postojanja osporene tražbine u iznosu od 3.918.753,25 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-32/2019-12 od 10. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja Glumina Banka d.d. u stečaju kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-32/2019-12 od 10. srpnja 2019. u dijelu točke 1. izreke kojim je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje tužiteljeve tražbine u iznosu od 2.086.586,63 kn.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-32/2019-12 od 10. srpnja 2019. u točki 1. izreke u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje postojanja tužiteljeve tražbine u iznosu od 1.832.166,62 kn, te u dijelu pod točkom 2. izreke, pa se za navedeno predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. Ostavlja se o troškovima žalbenog postupka odlučiti u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja presudio je:

„1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrdjuje se da postoji tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 3.918.753,25 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

2. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak postupka u iznosu od 97.595,00 kn.

3. Sa zahtjevom za naknadom troška u iznosu od 48.987,50 kn, tuženik se odbija.“

Protiv dijela ove presude pod točkom 1. i 2. izreke žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), te predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti podredno ukinuti. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 66.234,37 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Predmet spora je utvrđenje postojanja osporene tražbine u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom – ovdje tuženikom, Coning d.d. u stečaju u iznosu od 3.918.753,25 kn.

Među strankama je prijeporno može li tužitelj osnovano prijaviti tražbinu u stečajnom postupku ako je prethodno sklopljena predstečajna nagodba prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN) za iznos ukupno utvrđene tražbine u predstečajnom postupku ili samo za iznos iz sklopljene predstečajne nagodbe, te je li osnovano tužitelj prijavio kamatu u iznosu od 1.832.166,62 kn za razdoblje od sklapanja predstečajne nagodbe 5. rujna 2013. pa do otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom 19. lipnja 2018.

Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između danih razloga i sadržaja spisa, pa je stoga pobijanu presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a.

Pravilno je stajalište suda prvog stupnja da tužitelj kao vjerovnik koji nije niti djelomično namiren u smislu predstečajne nagodbe može prijaviti tražbinu u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe (članak 82. stavak 4. ZFPPN-a).

Naime, sklapanjem predstečajne nagodbe između stranaka nastale su određena prava i obveze, a zbog čega stupanjem na snagu Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nisu izmijenjena prava i obveze koje su stranke imale na temelju odredbi Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Odredbom članka 82. stavka 4. ZFPPN-a propisano je da vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe. Dakle, na temelju predstečajne nagodbe tužitelj nije imao pravo, u slučaju da ni djelomično nije namiren u smislu predstečajne nagodbe, u stečajnom postupku prijaviti iznos koji je viši od onog iznosa iz sklopljene predstečajne nagodbe, ako se prijavljeni iznos tražbine odnosi na dospjele tražbine koje su nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Budući da između stranaka nije prijeporno da je tužitelju otpisana kamata u cjelokupnom prijavljenom iznosu u postupku predstečajne nagodbe tj. u iznosu od 2.086.586,63 kn, a za koji iznos je u postupku predstečajne nagodbe bila utvrđena tužiteljeva tražbina, te da je tužitelj taj iznos prijavio u stečajnom postupku, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 82. stavka 4. ZFPPN-a kada je u ovom dijelu tužbeni zahtjev odbio.

Slijedom dosada navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske presude.

U odnosu na preostali iznos utuženih kamata u visini od 1.832.166,62 kn, a koje se odnose na kamate za razdoblje od sklapanja predstečajne nagodbe pa do dana otvaranja stečajnog postupka pogrešno je pravno stajalište suda prvog stupnja da je tužitelj trebao dokazati kada je dospjela tuženikova obveza iz predstečajne nagodbe.

To stoga što je odredbom članka 11. stavka 3. ZFPPN-a propisano ako ugovorom među poduzetnicima nije ugovoren rok za ispunjenje novčane obveze, dužnik je dužan, bez potrebe da vjerovnik na to pozove ispuniti novčanu obvezu u roku od 30 dana. Dakle, iako između stranaka u postupku predstečajne nagodbe nije ugovoren rok ispunjenja obveze iz sklopljene predstečajne nagodbe, tuženik je bio dužan svoju obvezu ispuniti prema navedenoj zakonskoj odredbi, u roku od 30 dana.

Dakle, tuženikova obveza prema predstečajnoj nagodbi dospjela je 5. listopada 2013., a zbog čega bi tužitelju pripadale kamate od 6. listopada 2013. pa do 18. lipnja 2018. (19. lipnja 2018. otvoren je stečajni postupak nad tuženikom).

Budući da je sud prvog stupnja ima pogrešan pravni pristup, da je tužitelj predložio provođenje financijskog vještačenja na okolnost izračuna visine zateznih kamata, da je sud prvog stupnja tužiteljev dokazni prijedlog financijskog vještačenja odbio, činjenično stanje ostalo je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, pa je na temelju odredbe članka 370. ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

O troškovima žalbenog postupka odlučeno je na temelju odredbe članka 166. stavka 3. ZPP-a kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja provest će financijsko vještačenje na okolnost visine tužiteljeve tražbine s osnove neplaćenih zateznih kamata na iznos od 1.479.921,62 kn (iznos iz sklopljene predstečajne nagodbe) za razdoblje od 5. listopada 2013. pa do 18. lipnja 2018., osim ako stranke učine neprijepornim visinu obračuna kamata, a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

U nepobijanom dijelu po točki 3. izreke prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena (članak 365. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 1. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.



Priloga – ovlaštenu službenicu
Brankicu Curman

U. Z. B. Vrhovni sud